

Den Haag, 6 september 2022.

Geachte voorzitter en leden van de Commissies KR en VWS,

Dat de website van het hospitaal op Sint Eustatius niet is bijgewerkt is een eufemisme: vanaf juli 2020 lijkt hier niets meer op te zijn gepubliceerd. En ook op de website van het openbaar lichaam van Sint Eustatius zie ik niets over eventuele 'lessons learned' of anderszins naar aanleiding van het overlijden van de heer Regilio Pinas op 1 april 2022. Op 5 april was er nog een stille (protest)mars en het bestuur van het ziekenhuis beloofde transparantie, beterschap en wat al niet meer. Mooie woorden en daar is het dan bij gebleven. Er heeft een onderzoek naar dit overlijden plaatsgevonden maar daarover is niets naar buiten gekomen. Dat past overigens in een beeld: de Statiaanse overheid doet niets liever dan met mooi nieuws naar buiten komen en voor het overige gaat de deksel op de doofpot. Niet alleen in deze casus maar in alles. En wat maakt het ook uit: er is immers geen onafhankelijke pers op het eiland, het eiland is maar drieduizend inwoners groot met zo goed als geen impact in electorale zin (gezien in de context van 'Nederland'). Kortom, hou het stil, zand erover, niet meer over praten: dat zijn zo de ingrediënten van het mediabeleid van de 'transparante' overheids- en publieke organisaties die het eiland kent. Dan zou er een centrale overheid moeten zijn die het opneemt voor de zwakkeren in de maatschappij.

Er is toegezegd dat de uitzending van patiënten naar specialisten plaatsvindt op grond van medische argumenten maar in de praktijk is er weinig veranderd ten opzichte van het verleden. Nog steeds wegen de financiële argumenten zwaar(der) mee in de besluitvorming om patiënten door te verwijzen. De lokale artsen in het hospitaal hoeven zich niet na te scholen (*BIG-registratie? Doen we niet aan. O ja, daar is formeel een ontheffing voor bij elkaar gelobbyd zodat de papieren kloppen.*¹). Zonder dat het rapport publiekelijk is gemaakt is het mij zonneklaar dat de vertragende factoren rond de uitzending van dhr. Pinas mede een rol hebben gespeeld bij zijn overlijden. U hoort mij niet zeggen dat hij anders nog in leven zou zijn: dat weet ik gewoonweg niet. Maar dat niet alles is gedaan om zijn leven te redden: daarvan ben ik overtuigd. En het feit dat er niets over naar buiten komt, sterkt mij alleen maar in die overtuiging. Het verantwoordelijk ministerie van VWS heeft hier ook een reputatie hoog te houden: over de mondkapjesdeal komen de feiten ook niet naar buiten en zelfs de wet op de openbaarheid van het bestuur lijkt bij dit ministerie een papieren tijger: de voorkeur gaat kennelijk uit naar het betalen van een dwangsom of boete in plaats "behoorlijk bestuur", in casu het (tijdig) naar

¹ Op Sint Eustatius wordt de 'ontheffing' gezien als gelijkwaardig aan de feitelijke BIG-registratie. Dus feitelijk wordt niets gedaan aan - bijvoorbeeld - nascholing, daar zeurt niemand over want 'ontheffing' (hetgeen gezien en ervaren wordt als 'BIG-registratie'). Hoe misleidend kun je zijn (als Statiaanse zorgorganisatie), of: hoe gemakkelijk laat Den Haag zich zand in de ogen strooien.

buiten brengen van informatie die mogelijk voor verantwoordelijke functionarissen schadelijk zou kunnen zijn. Dat gewone burgers overlijden is een soort 'collateral damage'. Met andere woorden: imago's mogen niet worden beschadigd en dat daardoor mensen doodgaan: *ach, kleine dingen hou je altijd*. Dit is niet een overheid waarvan ik altijd dacht: die is er voor het algemeen belang en voor de bescherming van de zwakkeren in de maatschappij.

Graag zou ik zien dat - in de context van deze brief: 'met betrekking tot het beleidsterrein van VWS' - het niet uitmaakt of je een patiënt bent in Caribisch Nederland, waaronder ook Sint Eustatius, of - bij wijze van voorbeeld - in Amsterdam of Leiden (waar academische ziekenhuizen voorhanden zijn). Tot op heden zie ik de Stataanse patiënten afhankelijk van zorg door lokale huisartsen die in Europees Nederland niet eens aan de bak zouden komen. *Waarom heeft Sint Eustatius niet volwaardige, BIG-geregistreerde huisartsen in dienst die aan de Nederlandse wettelijke eisen voldoen? Of een zodanig alternatief waarin artsen aan kwaliteitseisen moeten voldoen zoals de verplichte en periodieke nascholing in actuele ontwikkelingen en technieken (in plaats van zoiets doms als een ontheffing van de verplichte BIG-registratie wanneer in Caribisch Nederland).*

Voorts - en ten slotte - meen ik dat iedereen kan zien wat ik ook zie, maar alle functionarissen die in dit beleidsterrein enige verantwoordelijkheid dragen, kijken er voor weg!

Graag zie ik dat u uw parlementaire, controlerende rol ook laat gelden als het gaat om het medische beleidsterrein voor zover dat Caribisch Nederland betreft. Bij voorbaat dank!

Met vriendelijke groet,

Ir. J.H.T. (Jan) Meijer MBA,

A Cornelis Houtmanstraat 9-b,
 2593 RD Den Haag.

E jhtm.nl@gmail.com

W <http://statia.nu> of <http://statia.nu/nl>

cc: *Commissie KR van de Eerste Kamer*
 Nationale Ombudsman
 Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd
 familie van de overleden hr. Regilio Pinas